

# BIJLAGE 1

## SAMENVATTING REACTIES CONCEPTPLATTEGROND

### ALGEMENE REACTIES (292)

Samenvatting reacties	Aantal keer genoemd
Zonnepanelen eerst of alleen op dak (huizen en bedrijfsgebouwen) en geluidswallen	102
Soest (mooi) groen houden - daar passen geen (lelijke) windmolens en zonnevelden in (landschapsvervuiling)	85
Zonnepanelen en windturbines zijn schadelijk voor flora en fauna	30
Windturbines geven overlast door geluid, slagschaduw en lichtjes / overlast voor mensen	28
Meer subsidie voor inwoners die daken van huizen/schuren/garages beschikbaar stellen voor zonnepanelen	9
Kernenergie centraal geregeld door het Rijk	9
We moeten ons eerst richten op energiebesparing	7
Windmolens horen aan zee en in de flevopolder	7
Wacht op en investeer in alternatieven	5
De locaties zijn allemaal prima	5
Soest is vrijgesteld in de RES	5
Zonde als groente tuinen moeten wijken voor zonnepanelen	5
Stoppen met wind en zon en inzetten op kernenergie en waterstofeconomie	4
Weilanden kunnen beter benut worden dan voor zonnepanelen	3
Waterstof ipv zonnepanelen en windturbines	3
Het produceren en afbreken van windmolens is slecht voor het milieu	3
Zonnevelden waar ruimte prima, maar geen windturbines	3
De boeren hebben de ruimte nodig	2
Niemand krijgt toestemming om maar iets te bouwen in de polder, het verbouwen van mais is niet toegestaan in verband met zichtlijnen, een te hoge omheining is al verboden, en dan met deze plannen komen	2
Goed dat de gemeente uitzoekt wat mogelijk is	2
NL moet groene energie inkopen uit het buitenland, waar meer ruimte is	2
Een inspraak van maar 1% door de inwoners is te weinig voor een dergelijke conclusie en voor de zomer moet het er doorheen gedrukt zijn	2
De plannen over wind en zon doen ons denken aan de plannen rond het weg halen van Soester natuurbad	2
Weilanden moeten biodiverser worden om CO2 op te slaan en de temperatuur omlaag te brengen, niet alleen monocultuur gras	1
Als tweede gemeente van de regio, qua inwoneraantal, moet Soest haar verantwoordelijkheid nemen en de maatschappelijke problemen niet op de omliggende gemeentes afschuiven. Soest zal tot de eerder genoemde thema's haar ambitieniveau grondig moeten bijstellen.	1

De gemeente wil alleen maar winst maken met deze plannen.	1
Zonnepanelen produceren extra warmte in een natuurgebied. (Zwart absorbeert de hitte en zorgt voor een verdere opwarming van de aarde. Aanleggen van deze velden op locaties die nu nog groen zijn zorgt dus direct voor een verslechtering van het leefklimaat, uitdroging van de natuur in de directe omgeving en een verdere opwarming van de aarde)	1
Zonnepanelen leveren nauwelijks iets op	1
Kosten worden gedragen door de burgers	1
Als je eigen dak geen panelen heeft, mag je niet roepen dat je ze niet op het land wilt hebben	1
Locaties ook dicht tegen Soest aan leggen, anders krijg je een scheef beeld	1
Kan er niks gelegd worden op de terreinen van defensie? Specifiek op de voormalige "parkeerplaatsen" van straaljagers, die betonnen rondjes, vlak bij het voormalig vliegveld, maar net aan de andere kant van de provinciale weg en tussen Soest en Soesterberg, (rechts/oostelijk van de provinciale weg vanuit Soesterberg gezien)	1
Investeer in aardgas	1
Geen vertrouwen in de gemeente, die drukken de plannen toch wel door, ook als inwoners er echt op tegen zijn	1
Locatie C en D zijn oke, absoluut geen windturbines in de gemeente en de rest van de regio/provincie	1
Geen windturbines, goed inpasbare zonnevelden is bespreekbaar, maar eerst vol inzetten op zon op dak	1
Inzetten op energiebesparen en zon op dak	1
Inzetten op energie besparen en de rest opwekken met kernenergie	1
Kom met aantrekkelijke administratieve regelingen voor zonnepanelen op dak en zet in op kernenergie	1
met zon en wind geen constante energie toevoer, inzetten of kernenergie en gasgestookte centrales	1
Bewoners cooperatie zijn nodig, zodat inwoners ook de baten hebben van zonnevelden en niet alleen de lasten	1
Zet in op de Solar runway	1
Zonnevelden als ze goed ingepast worden op gras prima, geen windmolens en op landingsbaan geen zonnepanelen	1
locatie B prima, A alleen als het samen met omwonenden goed wordt ingepast. Windmolens locatie 1 zou kunne maar wel dicht bij woningen in Amersfoort	1
Geen wind en zon op locaties 1 en A de rest acceptabel	1
Zon op dak en windmolens op locatie 2 en 3	1
Kernenergie is heel duur en wordt betaald met meer subsidie dan zonnepanelen	1

## ZONNEVELDEN LOCATIE A (122 reacties)

Samenvatting reacties	Aantal keer genoemd
Zonnevelden niet in natuur/weilanden maar op daken	28
Geen zonnevelden want tast het landschap en de natuur aan, is ook nationaal landschap Arkenheem	25
Zonnepanelen op loze ruimtes, zoals daken, parkeerplaatsen, geluidswallen, treinstations en werven etc. niet op de aangegeven locaties	12
eerst alle daken en overige bebouwing benutten en dan pas verder kijken	6
Geen van de locaties is geschikt voor zonnevelden of windmolens	5
Geen zonnevelden, ook niet met bedroeing, want het is een open landschap, zonder hoge begroeiing. Is slecht voor de weidevogels	4
Locatie A interessant omdat er geen stroing plaats vind voor omwonenden	3
Locatie A een goed idee	3
eerst zonnepanelen op daken en andere overig eplekken, de rest met kernenergie	3
Beste locaties zijn A en B	2
Algemeen tegen	2
Als we moeten kiezen tussen alle opties, dan deze maar	2
Goede locatie, omdat het al een industriële sfeer heeft	2
Met duurzame landbouw kunnen boeren CO <sub>2</sub> vasthouden in de bodem, door zonnepanelen kan dit niet meer. de reactie tijd voor zienswijze was veel te kort	2
idee is mooi maar het beeld wordt nooit de werkelijkheid. een plan achter het bureau gemaakt	2
Van landbouw naar natuur, niet van landbouw naar (industriële) energie	2
Tekeningen onduidelijk	2
Het is al te druk met Birkstraat en hoogspanningskabel	1
Ruimte houden bij locatie A voor zweefvliegclub	1
Maximaal 30% met goede bedroeing/houwallen er om heen. liever zonnepanelen dan windmolens	1
Groene inbedding van zonnepanelen is ook geen optie, daarnaast zal het snoeien of kappen van bomen makkelijker gemaakt moeten worden als dit betekent dat zonnepanelen op daken randabeler worden	1
Meest reële optie, kan goed ingepast worden en zorgt voor een goede opbrengst	1
Ook geen 30% zonneveld want dat wordt altijd meer. hou energie opwekken (industrie) en natuur gescheiden	1
Geen zonnevelden op locatie A, langs spoor zou kunnen als het goed ingepast wordt met hagen. de procedure is niet gewenst, omdat voorlichtingsbijeenkomsten alleen toegankelijk geweest voor mensen met een computer	1
zonnepanelen in bebouwde km en industriegebieden. wacht tot er betere alternatieven zijn voor duurzame energie	1
Geen windmolens, zonnepanelen in de spoordriehoek wel goed, maar niet 35ha groot. bedrijfsgebouwen verplicht om zonnepanelen te hebben op dak	1

Voor zon, tegen wind	1
Zon op dak en subsideren	1
Eerst subsidie op zon op dak en nieuwe geouwen verplichten om zonnepanelen te hebben, dan pas gaan nadenken over eventuele velden met zonnepanelen	1
Eerst zon op dak, daarna inzetten op energie bronnen die continu energie leveren, zoals aardwarmte en kernenergie	1
Zonnepanelen op daken verplichten en in Soest geen plek voor windmolens, die horen op zee	1
We zullen wel gebieden moeten gaan opofferen, maar dan kunnen daar nooit meer andere functies komen	1
Zonnevelden inplaats van landbouw grond zal zorgen voor lokale hogere temperaturen, zeker met hagen er omheen	1
Zonnepanelen op (semi)-verhardten gebieden. Laat boeren grasland inruilen voor biodiversiteit	1
Hagen een goed idee, maar met de plannen lijkt je de doelstellingen niet te halen. blij ook zoeken naar nadere technologieën, zoals waterkracht op kleine schaal	1
Goed ingepaste zonnevelden goed, veel beter dan al die industriegebieden. Laat inwoners wel financieel mee profiteren.	

## ZONNEVELDEN LOCATIE B (126 reacties)

Samenvatting reacties	Aantal keer genoemd
Plaats eerst zonnepanelen op bebouwing (zoals bedrijven, industrieterreinen en woningen)	49
Geen zonnevelden in de (Soester Eem)polder, door o.a. aantasting landschap en natuur	28
Natuur niet laten wijken voor duurzame energie opwek	20
Hier is een moestuincomplex aanwezig, deze functie behouden voor ontspanning en beleving natuur. (Moestuincomplex mag niet wijken!)	15
Positief over de locatie	12
Geen zonnepanelen op schaarse grond	7
Een goede locatie, maar combinatie met natuur, landschap en recreatie versterken	7
Geen bezwaar tegen de locatie, wel goed inpassen en rekening houden met natuur	6
Zonnevelden zijn op geen enkele plek wenselijk	5
Behoud deze ruimte voor (broed)vogels, belangrijk gebied voor meerdere soorten	5
Zet in op daken, geluidswallen, zonnepanelen op parkeerplaatsen (meervoudig ruimtegebruik)	4
Zonnepanelen op nieuwe bedrijven	4
Geen windturbines in de polder	4
Dit gebied heeft juist wel natuurwaarde gekregen, o.a. door (het effect van) de moestuinen. Behoud dit.	4
Zonnevelden zijn slecht voor de biodiversiteit en dieren	3

Zonnepanelen en windturbines zijn ongezond voor de mens	3
Wees zuinig op het landelijk gebied, zet zonnepanelen in de grijze gebieden	3
Bouw op deze locatie duurzame huizen (voor starters of sociale woningbouw) en leg deze vol met zonnepanelen	3
Het is een wandel- recreatie-gebied, geen zonnepanelen	3
Hou de grond vrij voor agrarisch gebruik	2
Zonnevelden zijn een verstoring van het landschap	2
Zon op water is kostenefficiënter. Dus wind en zon op water	2
Dit is de minst schadelijke locatie	2
Zonnepanelen zijn geen icoon, maar juist een aantasting. Het groene karakter is het icoon van Soest	2
We moeten onze ecologische footprint verkleinen, bijv. eerst industrie aanpakken	2
Acceptabeler dan locatie A, maar nog steeds geen voorstander	2
Wil graag meepraten in het vervolg	2
Geen windturbines	2
De plannen zijn niet voldoende om de opgave te realiseren, kijk ook naar andere oplossingen. Ook ivm in de winter minder zon, biedt dit te weinig zekerheid voor de energievoorziening.	2
liever niet, maar anders is deze locatie eventueel nog bespreekbaar/te onderzoeken	2
Voorstander van duurzame energie-opwek, mits goed ingepast en rekening houdend met landschappelijke, stedenbouwkundige, natuur- waarden.	1
Negatief over alle potentiële zonlocaties	1
Zet in op besparing en isolatie, zodat er ook minder energie/elektriciteit nodig is	1
Opbrengsten van zonnevelden zijn minimaal en wegen niet op tegen de unieke omgeving en kwaliteiten van de polder	1
Liever zonnepanelen dan windturbines	1
zonne-energie is niet duurzaam	1
Prima locatie, als de moestuinen kunnen blijven	1
Zonnepark tussen de sporen is een goede locatie	1
Is boven de spoorbaan geen betere locatie?	1
Optie bij de vliegbasis?	1
Ga op zoek naar betere opties	1
Woont in de omgeving, zonnepanelen zijn niet wenselijk hier.	1
De landbouw verduurzamen	1

## ZONNEVELDEN LOCATIE C (64 reacties)

Samenvatting reacties	Aantal keer genoemd
Prima locatie	18
Deze locatie is een betere optie dan in de Polder	7
Prima locatie, alle kleine beetjes helpen	2
Prima locatie, maar leg daarnaast ook de daken vol	1
Bij gebrek aan beter is deze locatie een prima optie	2
Als de daken al vol zijn, is dit een prima optie	3
Deze locatie is een optie mits het geen hinder (reflectie) voor verkeer vormt.	6
Deze locatie is een optie, mits de zonnepanelen worden geplaatst waar de impact op het landschap minimaal is.	3
Deze locatie is een optie. Liever waterkracht ook meenemen als optie.	1
De locatie is geen optie want dit is een recreatiegebied	1
Deze locatie is geen optie want zonnepanelen zijn niet mooi langs de snelweg	1
Geen optie voor zonnepanelen of windturbines op deze locatie. Liever (eerst) op bedrijfspanden/daken.	8
Geen optie voor zonnepanelen of windturbines op deze locatie ivm schade aan de natuur	7
Geen optie voor zonnepanelen of windturbines op deze locatie ivm hinder (reflectie) voor het verkeer	12
Deze locatie is geen optie omdat dit een interessante locatie is voor de heidelevengemeenschap	1
Wil je echt wat kunnen betekenen in de energietransitie dan is kernenergie de beste optie	2

## ZONNEVELDEN LOCATIE D (94 reacties)

Samenvatting reacties	Aantal keer genoemd
Deze locatie is geen optie. Eerst moeten de daken vol	18
Deze locatie is geen optie, want het gaat ten koste van de natuur.	14
Deze locatie is geen optie, want het gaat ten koste van de het broedgebied van de veldleeuweriken.	13
Dit is een prima optie, mits het landschap er geen nadeel van ondervindt	12
Dit is een prima optie, mits het niet ten koste gaat van het recreatiegebied	12
Deze locatie is geen optie, want het gaat ten koste van de cultuurhistorie	12
Dit is een prima locatie	9

Deze locatie is geen optie	7
Deze locatie is geen optie, want het gaat ten koste van recreatiegebied.	4
Van deze locatie hebben mens en dier het minste last	2
Prima locatie als de daken al vol liggen	2
Mogelijk kan locatie gebruikt worden voor warmte-opwekking ipv zonnenveld	1
Alleen op het Oostelijke deel landingsbaan is dit een optie.	1
Alle kleine beetjes helpen	1
De locatie is geen optie, omdat het zweefvliegen dan in de verdrukking komt	1
Geen optie: alternatieven langs de A28, in de polder langs de spoorwegen, maar ook velen bedrijfsdaken die onbenut zijn.	1
Mijn voorstel is de zonnepanelen te plaatsen op de daken van het NMM en het Soesterdal.	1
De Energietransitie moet niet regionaal of lokaal opgelost worden maar landelijk of zelfs mondiaal	

## WINDTURBINES (222 reacties)

Samenvatting reacties	Aantal keer genoemd
Tegen alle locaties voor windturbines	37
Windturbines veroorzaken teveel geluidsoverlast/slagschaduwen/lichtoverlast 's nachts	35
Windturbines zijn schadelijk voor gezondheid mens en dier (m.n. vogels en vleermuizen)	17
Windturbines vernietigen het uniek landschap en de lokale natuur	14
Er mogen alleen zonnepanelen komen op daken, geen windturbines	14
Dit formaat windturbines hoort hier niet	13
Tegen windturbines op locatie 2	12
Windturbines zijn horizonvervuiling	12
Dit formaat windturbines horen op zee	8
Zet in op waterstof in plaats van windturbines	8
Tegen windturbines op locatie 1	6
Windturbines zijn niet voldoende rendabel op land/op deze plekken	6
De energietransitie moet niet regionaal of lokaal opgelost worden maar landelijk of zelfs mondiaal	6
Locatie 1 (Isselt) is prima	5
Locatie 2 (Vlasakkers) is prima	5
Tegen windturbines op locatie 3	4
Windturbines horen niet zo dicht bij de bebouwde kom	4
Zorgen over gezondheid bij locatie 3 aangezien Soesterberg al belast wordt met A28.	4

Voor windturbines, mits in goed overleg met inwoners en als inwoners kunnen meeparticiperen ook in de opbrengsten	3
Voor hernieuwbare energie en dus ook windmolens	3
Beter inzetten op kernenergie/Thorium	3
Andere locaties in Nederland zijn geschikter	3
Locatie 3 is prima	2
Voor, denk aan toekomstige generaties	2
Zonnevelden ipv indturbines zijn prima, mits goed ingepast	2
Beter kleine turbines	2
Kleine Turbines op daken/woningen	2
Soesterberg wordt extra belast	2
Windmolens staan tegen een woonwijk en kunnen niet in het gebied dat als compensatiegebied voor gekapte bomen is aangewezen.	2
Zet windturbines op plekken met lage natuurwaarden. Zoals zuidwest hoek kamp Soesterberg, bv (zie google maps) bij de enorme parkeerplaatsen van "Domeinen roerende zaken", net boven de A28. Of in een weiland en maak daar nieuw bos	2
Grond is nodig voor (starters) woningen	2
We moeten het op Europees niveau oplossen, plaats windmolens landen waar meer ruimte is	2
Windmolens zijn geen oplossing voor de lange termijn	2
Voor: windturbines in het landschap zijn mooi	1
Vóór windturbines, in de polder of op de vliegbasis Soesterberg.	1
Voor hernieuwbare energie, twijfels bij windmolens	1
Eerst inzetten op energiebesparing	1
Windturbines liever in de middenberm snelweg	1
Produceren en vervoeren en afval van windmolens verwerken weegt niet op tegen de milieuwinst	1
Voor, indien ze ons niet uit onze slaap houden	1
We Hoeven niet méér te doen dan de RES van ons verwacht, deze molens hoeven niet te worden neergezet.	1
Stop met bos als ontwikkelgebied te gebruiken	1
Hoe inwoners die uitkijken op wind of zon compenseren i.v.m waardedaling huizen	1
Waterkracht van de Eem benutten	1
Ook bij de bouw/aanleg wordt natuur vernietigd	1
Korte Duinen in Soest is een monument.	1
Organiseer bewonersbijeenkomsten niet tijdens werktijden maar 's avonds.	1